

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

DAVACILAR : 1-
2-
3-
4-
5-
6-
7-
8-
9-
10-
11-
12-
13-

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.
Huzur Sok. Kopuz İşh. No:12/14 Kat:2 Merkez/YALOVA

DAVANIN KONUSU :

1-Dava, Yalova İli, ilçesinde taksicilik yapan davacılar tarafından, davalı idarece 4 adet taksi plakasının ihaleye çıkarılması yolunda alınan 16.11.2016 tarih ve 98 sayılı encümen kararının iptali,

2-4 adet taksi plakasının ihale edilmesine ilişkin 14.12.2016 tarih ve 105 sayılı encümen kararının iptali istemiyle açılmıştır.

OLAYLAR :

3-Davalı İdare, 19.11.2015 tarih ve 132/578 sayılı yazısı ile ticari taksi ihtiyacına ilişkin Altınova Esnaf ve Sanatkarlar ve Otomobilciler ve Şoförler Odası'ndan görüş talebinde bulunmuş, Altınova Esnaf Sanatkarlar ve Şoförler Otomobilciler Odası Başkanlığı'nın 24.11.2015 tarihli yazısı ile : Beldesi'nde ticari taksiye ihtiyaç olmadığından taksi plakası verilmesinin uygun olmadığı belirtilmiştir.

4-Altınova Belediye Başkanlığı tarafından Altınova Kaymakamlığı'na hitaben yazılmış 07.03.2017 tarih ve 399 sayılı yazıda; 1998/4 sayılı Yalova İl Trafik Komisyonu'nca alınan komisyon kararıyla ilçe geneline 100 adet plaka tahsis edildiği, komisyon kararında ilçenin beldelerine belli bir rakam ya da oranda sayı tahsis edileceği konusunda herhangi bir maddeyle yer verilmediği, belirtilen ticari taksi plaka sayısının ilçeye verildiği, Belde Belediyelerine tahsis yapılması konusunda herhangi bir çalışma yapılmadığı belirtilmiştir.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019.
KARAR NO : 2019/

5- Belediye Encümeni'nin dava konusu 16.11.2016 tarih ve 98 sayılı kararı ile 4 adet ticari taksi plakasının 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 35.maddesinin (a) bendi gereği, kapalı teklif usulü ile 14.12.2016 tarihinde saat 10:15'de ihale edilmesine karar verilmiştir.

6-Yapılan ihale sonucunda Belediye Encümeni'nin dava konusu 14.12.2016 tarih ve 105 sayılı kararı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 28.maddesine istinaden 2 adet ticari taksi plakasının 71.250,00 TL+KDV bedel üzerinden ve ihale edilmesine karar verilmiştir.

DAVACININ İDDİALARI :

7-Altınova Belediye Encümeni'nin 1993 yılında verdiği çalışma ruhsatı ile Kocaeli plakası takarak taksicilik yapmaya başladıkları, 1 Beldesinde taksiye ihtiyaç olmamasına rağmen belediyeye gelir kazandırmak amacıyla taksi plakası ihalesi yapıldığı,

8-Taksilerin hangi güzergahta çalışacağına il ve ilçe trafik komisyonu kararı ile tespit edilmediği,

9-Altınova İlçesinde toplam 15 ticari taksinin faaliyette bulunduğu, mevcut taksilerin bile aylık giderini karşılamakta zorlandığı, alt komisyon kurularak gerçekten taksi ihtiyacının olup olmadığının tespit edilmesi gerektiği, 2015 yılının Kasım ayında Altınova Esnaf Sanatkarlar Şoförler Otomobilciler Odası'na taksi ihtiyacı olup olmadığının sorulduğu, verilen cevapta taksi ihtiyacının olmadığını belirttiği ileri sürülerek iptalleri istenilmektedir.

DAVALININ SAVUNMALARI:

10-2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 34.maddesine göre davacıların dava açma yetki ve haklarının bulunmadığı,

11-Esas yönünden ise davaya konu ihalede bir usulsüzlük olmadığı gibi Kanun'a uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3.İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü.

İLGİLİ MEVZUAT :

12-2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 35.maddesinde "Bu Kanunun 1 inci maddesinde yazılı işlerin ihalelerinde aşağıdaki usuller uygulanır: a) Kapalı teklif usulü, b) Belli istekliler arasında kapalı teklif usulü, c) Açık teklif usulü, d) Pazarlık usulü, e) Yarışma usulü. İşin gereğine göre bu usullerden hangisinin uygulanacağı, bu Kanun hükümlerine uyularak idarelerince tespit edilir." hükmüne yer verilmiştir.

13-5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15.maddesinde; kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işletmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek belediyelerin yetki ve imtiyazları arasında sayılmıştır.

14-5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18.maddesinde belediye adına imtiyaz vermek

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2019

belediye meclisinin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE :

15-Yukarıda yer verilen 5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre ticari taksi sayılarını belirlemek belediyenin yetki ve imtiyazlarındandır.

16-Dava konusu işlemler Belediye Encümeni tarafından tesis edilmiştir.

17-5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 35.maddesinde encümenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca ihale komisyonu olarak yapacağı toplantılara atıf yapılmışsa da; Kanunda ihale yapılmasına karar vermenin belediyenin hangi organının yetkisinde olduğuna ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır.

18-Bu durumda, ihaleye yapılmasına karar vermenin belediyenin hangi organı tarafından kullanılacağına belirlenmesi için belediye meclisinin görev ve yetkilerinin sayıldığı Kanun'un 18.maddesi ve belediye encümeninin görev ve yetkilerinin sayıldığı Kanun'un 34.maddesindeki yetki ve görevler ile dava konusu ihale işlemin birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

19-5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18.maddesinde belediye adına imtiyaz vermek belediye meclisinin görev ve yetkileri arasında sayıldığından, ticari taksi plakalarının ihale edilmesine belediye meclisi tarafından karar verilmesi gerekmektedir.

20-Her ne kadar, dava konusu 16.11.2016 tarih ve 98 sayılı encümen kararında, belediye meclisinin almış olduğu 04.02.2016 tarih ve 19 sayılı karara istinaden 15 adet olarak tespit edilen ticari taksi plakalarının 4 adedinin ihale edilmesine karar verilmişse de, bahsi geçen 04.02.2016 tarih ve 19 sayılı Belediye Meclis Kararı'nda Belediye Başkanlığı Taksi Durakları ve Ticari Taksi Taşımacılığı Yönetmeliği'nin 5.maddesinin (e) bendinin düzeltilmesine karar verilmiş olup, ticari taksi ihale edilmesine ilişkin herhangi bir karar alınmamıştır.

21-Kaldı ki; 04.02.2016 tarih ve 19 sayılı Belediye Meclis Kararında yer verilen yönetmeliğin 8.maddesinde çalışacak araç sayılarının tespitinin meslek odası aracılığı ile belediyenin uygun göreceği sayıda belediye meclisince belirleneceğine karar verilmiştir.

22-Sonuç olarak, belediye meclisi tarafından taksi plaka sayısı belirlenmeden ve ihaleye çıkılmasına karar verilmeden belediye encümeni tarafından tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

HÜKÜM :

Açıklanan nedenlerle;

23-Dava konusu işlemlerin iptaline,

24-Aşağıda dökümü yapılan 449,40 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine,

25-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine,

26-Yürütmeyi durdurma istemi hakkında karar verilmediğinden 51,70 TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacılara iadesine,

27-Artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine,

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

28-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28.02.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :	
Başvurma Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Vekalet Harcı	: 4,60 TL
Temyiz Yoluna Baş. Harcı	:154,30 TL
Temyiz Karar Harcı	: 65,40 TL
Posta Gideri	:160,30 TL
Dosya Bedeli	: 2,00 TL
TOPLAM	:449,40 TL